

RELATORÍA
**6° COLOQUIO DEL SISTEMA INTERNACIONAL PARA LA MEDICIÓN, MEJORAMIENTO
Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN**
(SIMMACE)
**MÓDULO MULTIVALENTE: SEMINARIO TALLER “IMPORTANCIA DE LAS UNIDADES
DE VINCULACIÓN ACADEMICA - DOCENCIA – INVESTIGACIÓN (UVADIs) en los
procesos de Reacreditación para la Consolidación de la Calidad Académica”**
CUSCO, PERÚ
UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO
25 al 29 de noviembre de 2019



**Universidad
Andina
del Cusco**

El presente encuentro constituye el 6° Coloquio del Sistema Internacional para la Medición , Mejoramiento y Aseguramiento de la Calidad de la Educación (SIMMACE), entidad fundada durante el desarrollo del 5° Coloquio del SEACESALC llevado a cabo los días 1 y 2 de diciembre del 2014, en la Universidad Nacional de Santo Domingo (UASD, República Dominicana), junto con el Instituto para la Medición, Mejoramiento y Aseguramiento de la Calidad de la Educación (IMMACE), sistema en el cual se inserta el Programa Integral de Posgrado en Evaluación-Planeación Universitaria.

LUNES 25 DE NOVIEMBRE DE 2019: SESIÓN DE LA MAÑANA

- 1.-** Se realiza la presentación y saludo a las autoridades, por parte de la Universidad anfitriona, con la intervención del Sr. Rector de la Universidad Andina del Cusco, Dr. Emeterio Mendoza Bolívar, quien da por inaugurado el evento.

- 2.-** Palabras del Dr. Jorge González, presidente de la RIEV, quien además de inaugurar el evento de Reacreditación, señala de entrada la relevancia del logro de la aplicación de un metamodelo de aseguramiento de la calidad para el fortalecimiento de las universidades del continente.

En este marco, e iniciando su charla expositiva, el Dr. González señala que en referencia a la necesidad de contar con un metamodelo como el que desarrolla la RIEV, **siempre es necesario realizar algunas reflexiones**, reconociendo primeramente la labor y presencia de los pares evaluadores provenientes de diferentes países de Latinoamérica, lo que le da el carácter fundamental de ser, como se define, un proceso centrado en las personas.

El Prof. González señala que precisamente este es un proceso centrado en personas **porque el objetivo central de todos estos procesos es el producto final del desarrollo académico, con sus estudiantes en primer lugar, y sus egresados consecuentemente, quienes llevan al referente social la expresión viva del sello de la institución**. Así entonces, y como se entiende naturalmente, el objetivo del proceso de acreditación y/o de reacreditación es certificar que la institución ha entrado en un proceso de mejoramiento permanente, cuyos múltiples elementos apuntan fundamentalmente al núcleo y razón de ser de las instituciones, como son sus estudiantes y egresados.

De este modo, **un Coloquio como estos, realizados periódicamente, se transforma en una verdadera mesa de reconocimiento del trabajo** que realizan las diferentes instituciones involucradas en los distintos niveles de proceso, así como el trabajo de los pares involucrados en él, y el impacto que este ha tenido en sus vidas.

A continuación, el Prof. González señala que la conferencia se centrará en los fundamentos epistemológicos del Análisis estructural integrativo de las Organizaciones Universitarias, que da origen al Modelo V, y especialmente a relevar su valor como modelo y especialmente como metamodelo de las buenas prácticas que son capaces de generar un cambio estructural en la organización.

Para comenzar, es necesario recordar que toda institución está en constante movimiento y cambio, con una aproximación Multicriterial, que superpone dimensionalmente lo local con lo global, en 10 dimensiones, 5 internas y 5 externas, que impactan fuertemente en el desarrollo.

Así, y a partir de la UVADI como unidad atómica estructural, hasta el sistema superestructural de la institución, es fundamental considerar la valoración subjetiva de estándares que, si bien no necesariamente están adecuados a la institución, de

alguna manera contribuyen al alineamiento fractal que debe expresarse en cada nivel.

De este modo, los paradigmagramas permiten fotografiar el momento y compararlo en un orden y estructura que permita la comprensión que ayuda a la visión retrospectiva y retroproyectiva que impacta directamente a su vez en el entendimiento del devenir de la institución, y al mismo tiempo le otorgan una visión prospectiva y proyectiva, dando origen a un proyecto de desarrollo basado en los escenarios locales e internacionales en donde y hacia donde se mueve la institución.

Aquí entonces, resulta fundamental el reconocimiento del devenir, y la confluencia de varios de los devenires de la institución, los que a su vez intencionan un mecanismo de comunicación que es capaz de acelerar los mecanismos de aprendizaje, entendiéndose no obstante que los devenires de los sistemas educativos muchas veces no son concordantes con el devenir social.

De esta manera, esta es una propuesta de orden, que apunta a ayudar a aprender a entender las relaciones complejas de azar e incertidumbre que rodean a la institución, como son las movilizaciones sociales propias de cada nivel local, además del nivel global.

Por lo anterior, la conciencia y la intencionalidad del proceso de mejoramiento es clave, porque hace converger la intención colectiva del grupo humano de la organización. Del mismo modo, las divergencias humanas deben ser consideradas en la visión global, lo que permite tener algunos lineamientos que permiten intentar al menos ordenar el caos, construyendo a su vez un orden propio que tienda al mejoramiento de la calidad, a través de la construcción de un paradigma propio de la institución, móvil, innovado, atento al cambio, que permita sustituir los paradigmas establecidos, y confrontarlos con claridad y estableciendo una cultura que permita que a partir de esta sustitución se reconstruya el nuevo paradigma.

Y aquí cabe la pregunta natural; ¿cuáles son los fundamentos epistemológicos del modelo? Aquí, lo fundamental es entender que el modelo no debe estar justificándose constantemente, sino que a través de sus propuestas innovativas que responden a las críticas, se busca lograr que un modelo integrativo como el que

propone la RIEV - que corresponde a un modelo general que resulta una buena aproximación a un metamodelo - para una buena praxis de la evaluación-planeación que permita el mejoramiento permanente de la calidad educativa, a través de herramientas científicas intencionadas que a su vez soportan estas buenas prácticas.

Así, este modelo se refleja en estas buenas prácticas y es capaz de explicar una realidad continua, que al hacerse consciente se vincula con el cómo hacer, y define la intencionalidad. Por esto, lo primero es definir y delimitar el objeto de estudio, responsabilidad de la propia institución, a través del autoreferente, lo que permite enfrentar el cómo se va a trabajar en esta institución.

En este modelo entonces, pasamos de un análisis abstracto a uno concreto, el que termina precisamente en una síntesis concreta, centrada en la praxis de la institución, que a su vez es una praxis propia e individual, constituyéndose en la toma de conciencia de una realidad concreta para la institución.

Y es en este punto donde resulta importante el entender el ordenamiento fractal del metamodelo, donde ya vimos que lo primero corresponde a definir el objeto a investigar, para así definir la intencionalidad del proceso.

En segundo lugar, es fundamental la atención, que asociada a la percepción es capaz de establecer el juicio y el razonamiento asociado a una praxis específica.

Lo tercero es saber qué y cómo ha pasado lo que ha pasado en esta institución. Cómo se definió conceptualmente la institución, y evidentemente tratar de comprender cómo eso ha impactado en el devenir de su historia, entendiendo que las funciones universitarias atienden a los diferentes referentes que enmarcan a estos elementos, desde lo particular a lo global.

¿Y cómo funciona esta interacción? Al interaccionar estos 16 elementos se desarrolla el proceso que permite generar el propio modelo de la institución, integrando los referentes con el enfoque epistemológico, e integrando además las definiciones y las aproximaciones al objeto de estudio. Si profundizamos hacia la hiperponderación del modelo, seremos capaces de comprender la intencionalidad de un modelo de calidad propio de la institución, con el alcance que tiene para cada uno de los ámbitos estudiados como pasa, por ejemplo, con la necesidad

constante de renovar permanentemente el referente disciplinario que permite una visión crítica y transdisciplinaria de los perfiles de egreso.

De este modo, tanto evaluadores como evaluados construyen un autorreferente que les permite trabajar con un reconocimiento de la naturalidad y particularidad de la Institución, cuyos ámbitos son cubiertos por los perfiles de egreso, y se confrontan con el comportamiento en el contexto real de los egresados.

Y es ahí donde los paradigmagramas permiten ver como se mueve este organismo vivo y cambiante, reactivo y crítico, y permite medir los avances frente a los tensores mas relevantes que pueden tener las instituciones, entendiendo siempre que los devenires de los diferentes niveles estructurales pueden impactar fuertemente en este análisis.

En este punto, el Profesor González presenta un pequeño resumen histórico de las acreditaciones internacionales de la RIEV, que comprende 7 países, 19 instituciones y 17 disciplinas, y donde se han realizado ya 94 acreditaciones, en diversas instituciones entre las cuales la UNMSM , y la UAT son las mas acreditadas, seguidas de la U. Andina del Cusco y de la U. de Boyacá, en un trabajo que ha implicado paralelamente la realización de 64 módulos de formación, con 2.754 participantes provenientes de más de 20 países de Latinoamérica y el caribe.

Finalmente, en este punto el Prof. González concluye que la propuesta de la RIEV es el lograr que el modelo propuesto sea precisamente capaz de generar a su vez un metamodelo de la propia praxis de la institución, que responda globalmente a la realidad de esta y de su entorno.

1.- PRESENTACIÓN U. EVANGÉLICA DE EL SALVADOR, PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIRUGÍA DENTAL, Decana Msc. Dra. Nuvia Estrada.

- Presentación general del país, de la Universidad, y de la estructura general del programa en estudio.
- La Autoevaluación bajo el modelo V comienza en septiembre de 2014
- La Sra. Decano muestra los avances del proceso a través del análisis de los paradigmagramas de los diferentes referentes, en el periodo comprendido entre el 2015 y 2019, con la obtención de la acreditación el presente año.

2.- PRESENTACIÓN U. SAN JUAN BAUTISTA, CARRERA DE MEDICINA HUMANA Mg. Leny Bravo Luna

- Comienza el trabajo de capacitación en la RIEV el 2010
- Es acreditada el 2013 y reacreditada el 2016.
- Se muestra paralelamente una historia creciente de búsqueda de un modelo de calidad, que nace el 2006, y se relata una historia de desarrollo del modelo educativo, siempre en busca de un modelo de calidad, con un fuerte énfasis en la investigación.

3.- PRESENTACIÓN “SISTEMA DE EDUCACIÓN POLICIAL EN HONDURAS”, UNPH, UNAH

Mg. Rosaura Rodríguez

- Se presenta una estructuración de la formación policial en el país, usando un enfoque de trabajo tipo Modelo “V”
- Se relatan procesos de acreditación externos e internos

4.- PRESENTACIÓN “MODELO DE ARTICULACIÓN DE PRE Y POSTGRADO PARA LA CARRERA DE ODONTOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE”. Mg. David Rodríguez Ch., Universidad Autónoma de Chile.

- Se presenta una muestra randomizada de la realidad de la oferta de postgrado en Latinoamérica, y se propone una base mínima necesaria de los programas que debería ofrecer una institución que cuenta con postgrados de la disciplina.
- Se contrasta con el modelo chileno, y se ofrece una posible articulación básica para completar una oferta que genere un círculo virtuoso entre pre y post grado en términos de dotación y fidelización docente, y de un aumento

de ingresos que permitiría mejorar en consecuencia todas las prestaciones para nuestros estudiantes tanto de pre como de postgrado.

MARTES 26 DE NOVIEMBRE DE 2019: SESIÓN DE LA MAÑANA

1.- Junto con los saludos protocolares a los pares evaluadores, se realiza la introducción a la presentación del trabajo realizado por los programas de la institución, por parte del Sr. Rector de la Universidad Andina del Cusco, Dr. Emeterio Mendoza Bolívar.

2.- PRESENTACIÓN: SEGUNDA CHARLA MAGISTRAL DEL DR. JORGE GONZÁLEZ:

Es fundamental comprender que el proceso de seguimiento implica que la acreditación no es estática, sino que corresponde a un proceso que busca la consolidación de un modelo de aseguramiento de calidad en la institución, que se refleja posteriormente en los procesos de reacreditación, como consecuencia lógica de la buena práctica. Aquí resulta muy importante el proceso de la bitácora y la línea de tiempo, ya que, por ejemplo, aquella señala y releva la participación de todos los involucrados, y paralelamente, el proceso tiene una estrategia general en el tiempo que tiende a un alineamiento fractal, lo que es distintivo de la RIEV, y en ese punto precisamente es relevante definir la línea temporal que señala el quién, el cuándo y el cómo se han realizado los procesos, logrando que todo lo anterior termine con un proceso de autoevaluación que defina el comienzo real de un ciclo de mejora de la institución o programa.

Así, el prediagnóstico de la evaluación externa de los pares evaluadores, junto con la comisión interna es clave para comenzar el proceso. Los paradigmagramas que nacen ahí son los que dan el punto de partida del estado de situación. Luego, corresponde la previsita y la visita, y finalmente el seguimiento, que es la manera de evidenciar que las cosas se están haciendo de la manera correcta, y en la que si bien no se espera encontrar resultados inmediatos, si es posible certificar la intencionalidad del proceso de mejoramiento.

Aquí entonces se genera precisamente el plan de mejoramiento, que es el punto fundamental para realizar la evaluación de los avances de este seguimiento, lo que conducirá a la segunda reacreditación, que de alguna manera establece que la

institución o programa es capaz de garantizar el establecimiento de un proceso de mejora continua con un proyecto de desarrollo vivo y cambiante, atento a las demandas externas y a los cambios que demandará la certificación profesional universitaria, cuyos cambios en el referente deben ser percibidos e incorporados para retroalimentar ese perfil de egreso que compromete la institución al momento de iniciar la formación.

El mecanismo implica una constante revisión de la misión y de la visión, cuyas capacidades de respuesta y adaptación deben dar fe de una revisión constante, y evidentemente debe ser conocida por todos los integrantes de la comunidad. Es importante insistir en que estas dimensiones tengan una intencionalidad que se refleje en resultados, porque sin ellos no hay manera de medir el impacto y la trascendencia en todos los niveles y ámbitos.

Así entonces, la clave del proceso se desarrolla a través del establecimiento de posibles enfoques de respuesta a las variables, o escenarios probables, que se puedan presentar, por lo que resulta imprescindible conocer qué queremos y adónde vamos, y que a través de la praxis podemos intervenir ante las vicisitudes de las dinámicas del entorno de los sistemas educativos.

De este modo, al hablar de los sentidos de realidad, lo importante es encontrar la coherencia entre lo deseable y lo posible, y por esto la prospectiva establece esa conexión, y además ayuda a visualizar la viabilidad y la factibilidad de lo deseado.

Esa racionalidad en la toma de decisiones debe reconocer dinámicas diferenciales de desarrollo que desemboquen en un plan que sea efectivamente posible. Así, los paradigmagramas ayudan como indicadores de avance que relatan los puntos y dimensiones en los que debemos reforzar el trabajo. Esto implica una constante autoevaluación de lo que hago y lo que hacen los demás, en un proceso autoevaluativo permanente y participativo.

Y es precisamente por esto que es sumamente importante establecer estos indicadores de estado y relacionarlos con los indicadores de mejoramiento que nos ayudarán a comprender mejor esta aproximación temporal que realiza el par evaluador.

Esto establece diferentes niveles de desarrollo que van desde la conciencia hacia la trascendencia, o desde lo privado/interno, hacia lo público/certificado. Y de ahí la importancia de la identidad de los indicadores paramétricos que otorga el Modelo V, y que surgen de la propia institución. Esto evidencia que la RIEV de alguna manera empuja a un enfoque por capas de un ciclo del tipo espiral, que implica una autoevaluación constante, cuyas certificaciones son resultado de un trabajo permanente que tienda al establecimiento de un modelo de aseguramiento de la calidad propio y particular que nace de la propia praxis del programa y/o institución.

De este modo entonces, el modelo establece claramente que lo primero es establecer los indicadores paramétricos para saber para adónde vamos; luego realizamos el auto estudio de estos, el auto análisis de los resultados que genera la maduración del proceso, y, por ende, la autorregulación del proceso.

En el presente proceso se revisarán 5 escuelas dependientes de tres facultades, donde la Red ha encontrado diferencias propias a los orígenes y su propia lógica disciplinar, como en el proceso de enseñanza-aprendizaje que, si bien es común a todos los programas de la institución, puede presentar variantes que respondan a necesidades particulares, siempre enfocado en la obtención de logros y resultados que aseguran la continuidad del ciclo.

Algunas problemáticas detectadas:

- Falta claridad en la concepción del deber ser del programa, y especialmente del COPEA del mismo
- Falta de consistencia en algunos atributos del perfil de egreso, en términos de formación, información y capacitación, que no son medibles.
- Falta de conocimiento acerca de la trayectoria de los sujetos del proceso. Así, resulta muy difícil establecer una homogeneidad habiendo tantas historias previas presentes
- Insuficiencia cuantitativa y de los perfiles requeridos del personal para cada nivel y modalidad educativa, lo que dificulta el establecimiento de estándares
- Falta de infraestructura general

- Falta de condiciones para generar investigación pertinente, en cuanto a líneas de investigación, e incluso de la infraestructura adecuada para ello
- Falta de políticas de difusión en diferentes niveles
- Deficiencias en la difusión y justificación de los diferentes niveles y modalidades educativas de los programas académicos.

En resumen, la confección particular de un autorreferente puede presentar diferentes problemáticas, que tienen que ver precisamente con la problemática de la dependencia, lo que resulta del análisis transversal de cada nivel que establece su propio plan de desarrollo.

¿Y finalmente que es una UVADI?; en resumen, corresponde al núcleo alrededor del cual giran los niveles estructurales en sus diferentes niveles, siempre en función de la intencionalidad, que a su vez responde ante una política de rendición de cuentas a través de los resultados que se le presentan a la sociedad con respecto al trabajo que se realiza en la institución y/o programa, especialmente enfocados en la coherencia, congruencia y la consistencia de estos con respecto a la pertinencia de este modelo con la responsabilidad social que por definición se le exige a una institución de educación superior pública o privada.

Para cerrar, el modelo define simplemente en esencia lo que teníamos, lo que tenemos, lo que queremos y lo que realmente podemos. La idea es transformar estas preguntas en indicadores que deben ser pertinentes, para poder realizar análisis prospectivos y proyectivos que incrementen la capacidad de respuesta de la institución o programa, lo que dará cuenta de su calidad y madurez, reflejado en un modelo permanente de mejora continua. No se debe olvidar nunca que la sorpresa será siempre un elemento presente, por lo que las dinámicas disciplinarias deben ser constantemente consultadas y validadas a través de los paradigmagramas, que ayudarán eficientemente a evaluar la direccionalidad del mejoramiento.

3.- PRESENTACIÓN SOBRE LAS EXPERIENCIAS DE PROGRAMAS E INSTITUCIONES REACREDITADOS Y EN PROCESO DE REACREDITACIÓN, a cargo de la Mg. Ana Aguirre, de la Universidad Andina del Cusco, quien realiza una reseña histórica del desarrollo de los procesos de gestión de la calidad educativa, y que datan del año 1998 a la fecha.

4.- ENTREGA DE UNA NUEVA CONSTANCIA DE UNIVERSIDAD PARADIGMÁTICA PARA LA UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO, POR PARTE DE LA RIEV

El Prof. González destaca el crecimiento sostenido de la institución, y releva su condición de “paradigmática”, porque la sitúa en un nivel de calidad superior por tercera vez, lo que establece un camino cierto a la consolidación de la institución, el que debe ser motivo de orgullo de toda la comunidad universitaria. Así entonces, el SIMMACE y la RIEV reconocen y felicitan a la Universidad Andina del Cusco por sus logros constantes y continuos en el campo de la evaluación-planeación, y le entrega el reconocimiento de la constancia de “Universidad Paradigmática” por tercera vez, en la persona del Sr. Rector quien agradece el reconocimiento en nombre de la comunidad universitaria y cierra con sus palabras la jornada.

MIÉRCOLES 27 DE NOVIEMBRE DE 2019: SESIÓN DE LA MAÑANA

1.- La sesión se inicia con la Conferencia Magistral del Dr. González dirigida principalmente a los asistentes al Módulo, y que involucra el reforzamiento de los tópicos fundamentales del modelo, centrados especialmente en el proceso de seguimiento de egresados.

2.- A continuación, para la mesa de pares participantes del coloquio, se contó con la representación de 8 países, reuniendo a 15 pares evaluadores, formados y en formación. La mesa de pares estuvo moderada por la Prof. Mariana Sáenz de Argentina, quien inició las ponencias con el relato de su experiencia resaltando que a su juicio “no solo se generan relaciones que permiten construir los saberes, sino también la amistad”. En segundo lugar, expuso su experiencia la Prof. Esther Valenzuela de Bolivia, quien por su parte señaló que “los pares nos sorprendemos permanentemente, porque el modelo, es complejo y dinámico”. Por su parte, el Prof. David Rodríguez de Chile recordó como la experiencia “lo hizo modificar su forma de ser docente, teniendo presente que los estudiantes nos recordarán fundamentalmente por cómo fuimos con ellos, más que por los contenidos entregados”. En cuarto lugar y representando a Costa Rica, la Prof. Zaida Araya nos habló de su aprendizaje permanente en todo el proceso tanto en la formación como en la evaluación, y el Prof. José Miguel Gutiérrez, también de Costa Rica, expuso las características del par tales como la “necesidad de formarse permanentemente, el saber escuchar, el no comparar o autoreferenciar su institución de origen, y la necesidad de ser solidario con el proceso”.

Posteriormente, participó de la mesa el Prof. Ernesto González del Ecuador, quien nos habló de la necesidad de confrontar intencionalidad con resultados en el hacer universitario y de la necesidad de mantener una evaluación sostenida de nuestra calidad declarada. Por su parte, la Prof. Rosaura Rodríguez de Honduras nos cuenta que en su caso la experiencia le permitió colaborar intensamente en el desarrollo de procesos de evaluación de la calidad en su propio país. A continuación, la Prof. Claudia Loreto de México destaca que además de la formación propia, la red le ha permitido socializar su saber en la formación de otros pares, siendo esto indispensable para la mejora continua, y finalmente la Prof. Karina Adame, también de México, nos traslada su experiencia de reflexión ante la complejidad del modelo y la evolución que se produce en este aspecto a través del tiempo y la práctica como par.

3.- La Sesión continua con la presentación de los avances de los programas que son evaluados, por parte de representantes de cada dependencia, a saber:

- 1.- Escuela Profesional de Administración, con el Dr. Abraham Canahuire
- 2.- Escuela Profesional de Contabilidad, con el Dr. Juan Curiza
- 3.- Escuela Profesional de Economía, con la Mg. Marleny del Pino Duran
- 4.- Escuela Profesional de Derecho, con el Mg. Fernando Rivero y su equipo de apoyo
- 5.- Escuela Profesional de Turismo, con la Mg. Frine Valderrama

4.- Finalmente, el presente Coloquio se clausura con la lectura de la relatoría del proceso, y la entrega de las constancias pertinentes.

Dr. David Rodríguez Ch.
Universidad Autónoma de Chile

En ciudad del Cusco, Perú, a 27 de noviembre de 2019