

DICTAMEN GENERAL SOBRE EL PROCESO DE
ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL INTERNACIONAL
UNIVERSIDAD NACIONAL DEL NOROESTE DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES
JUNÍN, BUENOS AIRES, ARGENTINA
MARZO DE 2014

En relación con la solicitud de Acreditación Institucional Internacional de la Universidad Nacional del Noroeste de la Provincia de Buenos Aires, en Junín, Buenos Aires, Argentina, el Comité de Acreditación de la Red Internacional de Evaluadores, RIEV, integrado por los pares evaluadores internacionales cuyos nombres aparecen al final del presente documento, emite la valoración general de la Institución, con base en las normas del Análisis Estructural Integrativo de Organizaciones Universitarias de la RIEV, y sustentada en el análisis de los documentos recibidos, así como de la información obtenida durante el taller, la pre-visita y la visita de evaluación realizados.

La Universidad Nacional del Noroeste de la Provincia de Buenos Aires (UNNOBA) representa un proyecto y modelo de universidad muy interesante. El germen de la idea de una universidad en Junín, como parte de una política nacional de regionalización, surgió en la década de 1970 pero no se cristalizó sino hasta 2002, 30 años después de que una y otra vez, por una combinación entre las políticas nacionales y el interés de diferentes actores regionales y locales - incluyendo autoridades municipales, personal de las universidades de Buenos Aires, La Plata, Rosario, Luján etc. entre otros actores - hicieran intentos por que se materializara, firmes en la convicción de la necesidad de ofrecer oportunidades de educación superior, gratuita, fuera de las grandes ciudades. Y firmes en la idea de no seguir el modelo de las megauniversidades masivas, despersonalizadas, propensas al anquilosamiento y con el modelo estructural napoleónico. Por el contrario, la idea era crear un modelo de universidad descentralizada, de no más de 20.000 alumnos, en un solo campus, que recibiera a alumnos de localidades cercanas y que hiciera investigación, desarrollo y aplicación sobre problemas de relevancia regional y local. Varias veces por los avatares de la política nacional - incluyendo un período de represión que lejos de crear, vació a las universidades - o por la burocracia gubernamental o por falta real de condiciones que dieran viabilidad, el proyecto se vino abajo. El primer antecedente de la UNNOBA fue la Universidad del Nord Oeste de la Provincia de Buenos Aires, que no prosperó.

No se hundió definitivamente el proyecto gracias a la creación de dos centros regionales por mediación del Consejo Interuniversitario Nacional, uno en Junín y otro en Pergamino - antecedentes inmediatos de la UNNOBA - y a que los tiempos políticos finalmente le fueron favorables. En Junín inicialmente se centró en torno a Ferrocarriles Argentinos y en Pergamino en torno a una estación del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.

Todo esto marcó profundamente a la UNNOBA de hoy que es una universidad pública, regional, relativamente pequeña; estructurada a base de escuelas y departamentos; con sus sedes en las ciudades de los antiguos centros regionales; por razones obvias, con una oferta académica muy parecida a la de dichos centros, aunque ya ampliada; con una planta docente en su mayoría formada por profesores que originalmente viajaba varias veces a la semana de las universidades que impulsaron la creación de la UNNOBA a Junín y Pergamino, pero que cada vez va teniendo un mayor porcentaje de docentes locales. Y de manera muy importante, al haber vivido de cerca la gestación y nacimiento de UNNOBA, cuando no participado en ellos, ha hecho que alumnos, padres de familia, empresarios, industriales, clubes etc. de ambas localidades, quieran estar vinculados a ella, sea como alumnos, como docentes, como administrativos o como parte de un equipo que quiere y va a generar desarrollo en la región de la Provincia de Buenos Aires para el bien colectivo. La UNNOBA ya ha impactado localmente en sus 10 años de vida y tiene amplio potencial para hacerlo regional y nacionalmente. En síntesis, no sólo la Universidad se siente muy ligada a su entorno, sino su entorno la aprecia y valora grandemente, lo cual potencia la posibilidad de logro de las metas de una y otra.

En el análisis transversal realizado por el Comité de Acreditación de la RIEV se pudo constatar que una de las grandes fortalezas de la Universidad es que ha sabido traducir en normativas su filosofía y compromisos. La UNNOBA tiene un fuerte sello institucional de compromiso con la sociedad, que se ha traducido en actividades académicas de formación de profesionales y de generación, desarrollo y transferencia de conocimiento y de extensión. Tiene además bien desarrollados y plasmados en documentos oficiales, sus referentes social, académico y profesional.

Una virtud de esta Institución es la de llevar su registro histórico desde sus inicios, escrita por sus propios actores, lo cual va a permitirle a sus generaciones venideras conocerse, reconocerse y proyectarse y a los de afuera informarse. Esta es una actividad que debe convertirse en cultura de la Universidad.

Sus estructuras normativa, de gobierno, académica, curricular y de gestión, administración y operación cumplen las funciones que les corresponden. En donde el Comité encontró debilidad es en la estructura llamada 'organizativa' que se refiere a la estructura de relaciones verticales y horizontales de las entidades universitarias de gobierno y las unidades de gestión, operación y administración (UGOAs). El Comité no encontró un documento en que se reuniera la explicación de las funciones y responsabilidades de las UGOAs, sino sólo resoluciones para UGOAs individuales; y detectó la falta del instrumento gráfico donde se plasmaran estas relaciones, es decir, falta de organigramas. Esta falencia no tiene gran repercusión en este momento en que la comunidad es pequeña, donde todos se conocen entre sí y donde una buena parte de las UGOAs está a cargo de los fundadores de la UNNOBA y de las UGOAs mismas.

Sin embargo, más adelante, cuando ésta ya no sea la situación, se va a notar su ausencia, si no es subsanada.

Aunque no de manera obvia, esto va ligado con otro problema menos evidente que es que la UNNOBA, en aras de mantener su sello de identidad, ha dejado de lado el hecho de que junto con esa identidad puede haber diferenciación. No se le ha dado sello de identidad a cada una de las sedes, pues son UNNOBA. Como se explica en el análisis de este Informe, pueden coexistir unidad y diversidad, y de hecho esa es la tendencia natural. Que las sedes sean diferentes, enriquece a la unidad, no la disminuye.

En cuanto a la evaluación, en la UNNOBA se tiene claridad respecto de qué es indispensable evaluar para mejorar y por eso realizó su primera autoevaluación y se ha sometido a acreditación tanto nacional como internacional. Sin embargo, no se tiene la misma claridad respecto de la planeación, que en la Universidad es de corto plazo – seis años como plazo mayor – lo cual no es tiempo suficiente para plantearse metas adecuadas al espacio/ tiempo/ velocidad de transformación de una universidad; y no se basa la planeación en estudios prospectivos que permitan visualizar escenarios probables en los ámbitos educativo, disciplinar, productivo y social. Se recomienda en el Informe Testimonial que se trabaje colectivamente sobre las metas de plazo *ad hoc* a la dimensionalidad de una universidad y con el sustento de estudios prospectivos para determinar el impacto y trascendencia que quiere tener esta Universidad.

Tanto las autoridades que están al frente de UNNOBA, como sus docentes, son otra de las fortalezas a resaltar ya que es claro que tienen gran sentido de responsabilidad y certeza de rumbo, lo cual da seguridad a la comunidad. El Comité pudo constatar el ambiente de trabajo en ambas sedes, favorable a la realización de las tareas universitarias por profesores y alumnos con el apoyo evidente de no docentes.

Pero el mismo bienestar tiene una faceta potencialmente desfavorable - y que el Comité pudo percibir en las entrevistas - que es el arraigo excesivo a su Institución, sobre todo de alumnos, pero no únicamente, que le ha restado interés a la movilidad, lo cual no es conveniente ni para los alumnos ni para la Institución y sus intenciones de internacionalización.

La Universidad tiene buena oferta académica, que además está en constante movimiento y como se mencionó, tiene buena estructura curricular. El posgrado se inició hace dos años y está en proceso de consolidación.

Una de las ventajas de ser una organización joven es que tiene la posibilidad de iniciar un seguimiento de egresados bien fundamentado que le sirva para tener información sobre la calidad de sus egresados, una autoevaluación institucional a partir del producto que genera; que le permita estar en contacto con las dinámicas extrauniversitarias donde se desenvuelven los profesionales que formó para mantener una oferta académica pertinente; y por último que le permita tener de primera mano la información de las

necesidades de actualización, capacitación, superación que tienen sus egresados para el diseño de una educación continua y permanente relevante.

En cuanto a infraestructura la Universidad tiene otra fortaleza, gracias, entre otras cosas, a una buena administración, al buen “hábito” de someterse a todas las convocatorias para obtener fondos que se abran y a que tiene y mantiene buenas relaciones sociales que brindan oportunidades de crecimiento.

La tarea más ardua que se le recomienda a la UNNOBA en esta acreditación, es el alineamiento fractal de toda la Universidad desde las autoridades centrales para abajo hasta escuelas, departamentos y programas académicos. Alineamiento fractal de misión, visión, plan general de desarrollo, modelo educativo y concepciones del proceso de enseñanza-aprendizaje y perfil del egresado. Alineamiento que deberá redundar en que también las UVADIs (unidades académicas de vinculación docencia-investigación) trabajen con esta lógica. Es con este alineamiento que la Institución podrá mantenerse cohesionada y en diversificación a la vez.

En virtud de las consideraciones anteriores, la Red Internacional de Evaluadores emite el dictamen de

ACREDITACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL INTEGRADO RIEV – DOS

La acreditación se otorga por un plazo de 2 años, contados a partir de la entrega formal de la constancia de acreditación: 28 de marzo de 2014, en la Ciudad de Junín, Buenos Aires, Argentina.

Pares evaluadores:

- Dr. Carlos Ramiro Cazar Flores, Universidad Central de Quito, Ecuador
- Mtra. Michele Gold Morgan, Universidad Nacional Autónoma de México
- Dr. Jorge González González, Universidad Nacional Autónoma de México
- Dra Margot Gutiérrez Ilave, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú
- Dra. María Altigracia López Ferreiras, Instituto Tecnológico de Santo Domingo y Ministerio de Educación Superior, Ciencia y Tecnología, República Dominicana
- Mtra. Rocío Santamaría Ambriz, Universidad Nacional Autónoma de México
- Dra. Esther Valenzuela Celis, Universidad Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia
- Dra. Imelda Valladares Medina, Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Tegucigalpa, Honduras
- Dra. Olivia Yáñez Ordóñez, Universidad Nacional Autónoma de México